11-09-2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1396-6/26
Бања Лука, 2.9.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, у вијећу састављеном од чланова Ервина Бибановића као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача: „Процесна опрема инжењеринг" д.о.о. Лакташи, путем пуномоћника Срђана Раковића, адвоката из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-863/26 од 30.7.2026. године, уговорног органа Министартво унутрашњих послова Републике Српске, Бањалука, у отвореном поступку јавне набавке роба „Набавка мобилних монтажних објеката-полицијских киоска", на основу члана 97. и 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници Вијећа, одржаној дана 2.9.2026. године, донијела је

**З А К Љ У Ч А К**

1. Жалба се одбацује се због недостатка активне легитимације жалиоца.

2. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

3. Повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка извршит ће се посебним рјешењем овог органа.

***О б р а з л о ж е њ е***

Уговорни орган Министартво унутрашњих послова Републике Српске, Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке роба „Набавка мобилних монтажних објеката-полицијских киоска", за који је Обавјештење о набавци број: 348-1-1-212-3-194/26 објављено на порталу јавних набавки 2.7.2026. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-863/26 од 30.7.2026. године, на коју је понуђач „Процесна опрема инжењеринг" д.о.о. Лакташи (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника Срђана Раковића, адвоката из Бањалуке, изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу.

Жалилац у жалби наводи:

- да изабрани понуђач није доставио доказ о посједовању сертификата ISO 3834-2 у форми овјерене фотокопије, будући да се из садржаја печата о овјери не може утврдити на које се странице документа овјера односи;

- да је сертификат ISO 45001:2015 достављен на страном језику, без превода на један од службених језика у Босни и Херцеговини;

- да сертификати и друга документација која се односи на поступке заваривања, достављена на страницама 35–45 понуде, нису правилно овјерени, јер се из садржаја печата о овјери не може утврдити на које странице документа се овјера односи;

- да докази техничке и професионалне способности изабраног понуђача не представљају штампану литературу, брошуре, каталоге и слично, због чега се на исте не може примијенити изузетак од обавезе превода на један од службених језика у Босни и Херцеговини;

- да изабрани понуђач није доставио понуду у складу са захтјевима тендерске документације, а да уговорни орган наведене недостатке није евидентирао у записнику о прегледу и оцјени понуда;

- да је тиме уговорни орган повриједио начело једнаког третмана и недискриминације понуђача, будући да је према понуди изабраног понуђача примијенио другачији, односно блажи стандард оцјене у односу на понуду жалиоца;

- да актуелни извод из судског регистра, достављен на страницама 47–52 понуде, није правилно овјерен, јер се на страници 53 налази овјера из које произлази да се фотокопија састоји од једне странице, иако се сам извод састоји од шест страница;

- да изабрани понуђач на тај начин није доказао да је цјелокупна фотокопија актуелног извода из судског регистра истовјетна оригиналу, иако је тендерском документацијом захтијевано достављање оригинала или овјерене фотокопије;

- да изјаве по члановима 45, 47. и 52. Закона о јавним набавкама не садрже мјесто и датум давања изјаве, иако је овлашћено лице понуђача било дужно да наведене податке унесе у обрасце изјава;

- да је уговорни орган био дужан све наведене недостатке утврдити и евидентирати у записнику о прегледу и оцјени понуда, те да на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања донесе правилну одлуку;

- да захтијева да уговорни орган поново изврши евалуацију свих понуда, укључујући и понуду жалиоца, те да на основу правилно утврђеног чињеничног стања донесе нову одлуку;

- да је, у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, доказао постојање повреде поступка коју је уговорни орган починио на његову штету.

Имајући у виду наведено, жалилац предлаже уговорном органу да предметну жалбу усвоји, поништи оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача, изврши поновну евалуацију понуда и донесе нову одлуку о исходу поступка јавне набавке.

Уговорни орган у свом изјашњењу број 09/1-404-863/26 од 17.8.2026. године наводи да је жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од стране овлашћеног лица, али да је, према његовом мишљењу, изјављена од лица које нема активну легитимацију.

Прије упуштања у мериторно одлучивање, овај орган је приступио испитивању процесних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца како би се уопште могло приступити њеном мериторном рјешавању. Наведене претпоставке испитују се у складу са одредбама члана 227. Закона о управном поступку, те чл. 109. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24).

Након извршеног испитивања наведених процесних претпоставки, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и релевантне одредбе Закона о јавним набавкама, овај орган је утврдио да предметну жалбу треба одбацити, будући да је изјављена од лица које нема активну легитимацију у смислу члана 97. Закона о јавним набавкама, а на основу члана 111. став (1) тачка б) истог закона.

Наиме, из списа предмета произлази да је уговорни орган у оспораваној одлуци констатовао да је понуда жалиоца оцијењена као технички неисправна, односно неприхватљива за уговорни орган. Истовремено, из садржаја предметне жалбе произлази да жалилац није оспорио закључак уговорног органа о неприхватљивости властите понуде,

нити је оспорио конкретне разлоге због којих је његова понуда оцијењена као неприхватљива, нити је у том погледу доставио доказе којима би довео у питање правилност такве оцјене.

Имајући у виду наведену чињеницу, овај орган је оцијенио да жалилац нема активну легитимацију за изјављивање жалбе у конкретном поступку јавне набавке.

Наиме, тумачећи одредбу члана 97. Закона о јавним набавкама, овај орган полази од чињенице да је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива, те да жалилац жалбом није оспорио разлоге због којих је његова понуда одбијена, нити је доставио доказе којима би учинио вјероватним да су наведени разлози неосновани.

Слиједом наведеног, чак и у случају да се жалбени наводи који се односе на прихватљивост понуде изабраног понуђача „ЕКО ВОХ" д.о.о. Сребреница покажу основаним, таква околност сама по себи не би могла довести до избора понуде жалиоца, будући да је његова понуда већ оцијењена као неприхватљива, а жалилац те разлоге није оспорио.

Дакле, жалилац у конкретном поступку не може доћи у ситуацију да му буде додијељен уговор, јер његова понуда не испуњава услове прихватљивости. Самим тим, жалилац није учинио вјероватним да би му због поступања уговорног органа, које оспорава жалбом, могла настати штета у смислу члана 97. Закона о јавним набавкама. Из наведеног разлога, жалилац нема активну легитимацију за изјављивање жалбе у предметном поступку.

Чланом 97. Закона о јавним набавкама („Активна легитимација") прописано је:

„Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке."

Из цитиране одредбе произлази да за постојање активне легитимације није довољно само постојање интереса за додјелу уговора, већ је неопходно да жалилац учини вјероватним да му је или да му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа које се жалбом оспорава.

Такође, чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је:

*„У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе,*

*повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.“*

Узимајући у обзир све наведене чињенице и околности, а полазећи од неспорне чињенице да понуда жалиоца није оцијењена као прихватљива, овај орган оцјењује да жалилац није испунио процесне претпоставке за покретање поступка правне заштите у предметном поступку, у смислу члана 97. Закона о јавним набавкама.

Жалилац није доказао, нити је учинио вјероватним, постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, односно није учинио вјероватним да му је или да му је могла бити проузрокована штета поступањем уговорног органа које оспорава.

При томе, из жалбених навода не произлази на који би начин евентуално усвајање његових навода у погледу понуде изабраног понуђача могло довести до промјене његовог правног положаја, имајући у виду да његова понуда није прихватљива. Другим ријечима, није учињено вјероватним да би, у случају отклањања неправилности на које жалилац указује, постојала могућност да његова понуда буде изабрана као најповољнија и да му буде додијељен предметни уговор.

Стога, имајући у виду наведене правно релевантне чињенице, односно чињеницу да жалилац није понудио прихватљиву понуду, а полазећи од суштинског и процесног значаја одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама, овај орган, цијенећи сваки доказ појединачно и све доказе у њиховој међусобној вези, закључује да жалилац није учинио вјероватним да му је или да му је у конкретном поступку јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Овај орган је при доношењу предметне одлуке имао у виду и ставове Суда Босне и Херцеговине који се односе на питање постојања активне легитимације у поступцима правне заштите у јавним набавкама.

Сходно свему наведеном, а на основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка б), а у вези са чланом 97. Закона о јавним набавкама, овај орган је одлучио као у диспозитиву овог закључка.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

У погледу захтјева жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од стране квалификованог пуномоћника, овај орган указује да је одредбом члана 119. став (6) Закона о јавним набавкама прописано да, у случају одустајања од жалбе, одбијања или одбацивања жалбе, жалилац нема право на накнаду трошкова жалбеног поступка.

Имајући у виду да је предметна жалба одбачена због непостојања активне легитимације жалиоца, овај орган констатује да не постоји законски основ за признавање и накнаду трошкова жалбеног поступка.

***Поука о правном лијеку:***
Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог закључка. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Ервин Ибановић**

*Доставити:*
1. Жалилац
2. Изабрани понуђач
3. Уговорни орган
4. Евиденцији
5. а/а